



VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Kvæg

Arbejdspakke 7: Driftsomkostninger

Konsulent Jannik Toft
Andersen,
Styregruppemøde
26. september 2014
Videncentret for Landbrug

PARTNER I
DLBR
DANSK
LANDBRUGSRÅDGIVNING



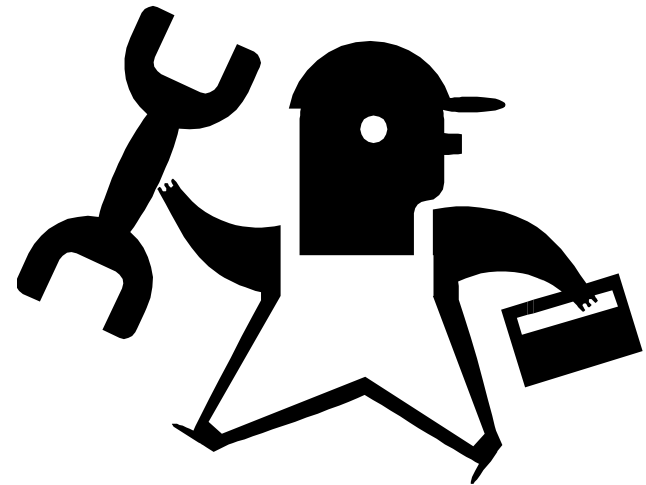
Agenda

- Status/resultater
 - Spredning i vedligeholdelsesomkostningerne
 - Data fra 2012 og 2013
 - Resultater fra spørgeskema omkring nedbrud
- I Proces
 - Vedligehold 2013-data
 - Økonomisk tab ved nedbrud
 - Elforbrug ved AMS

Spredning i vedligeholdelsesomkostninger

2012-data: Afsluttet

2013-data: I proces



Formål med undersøgelsen

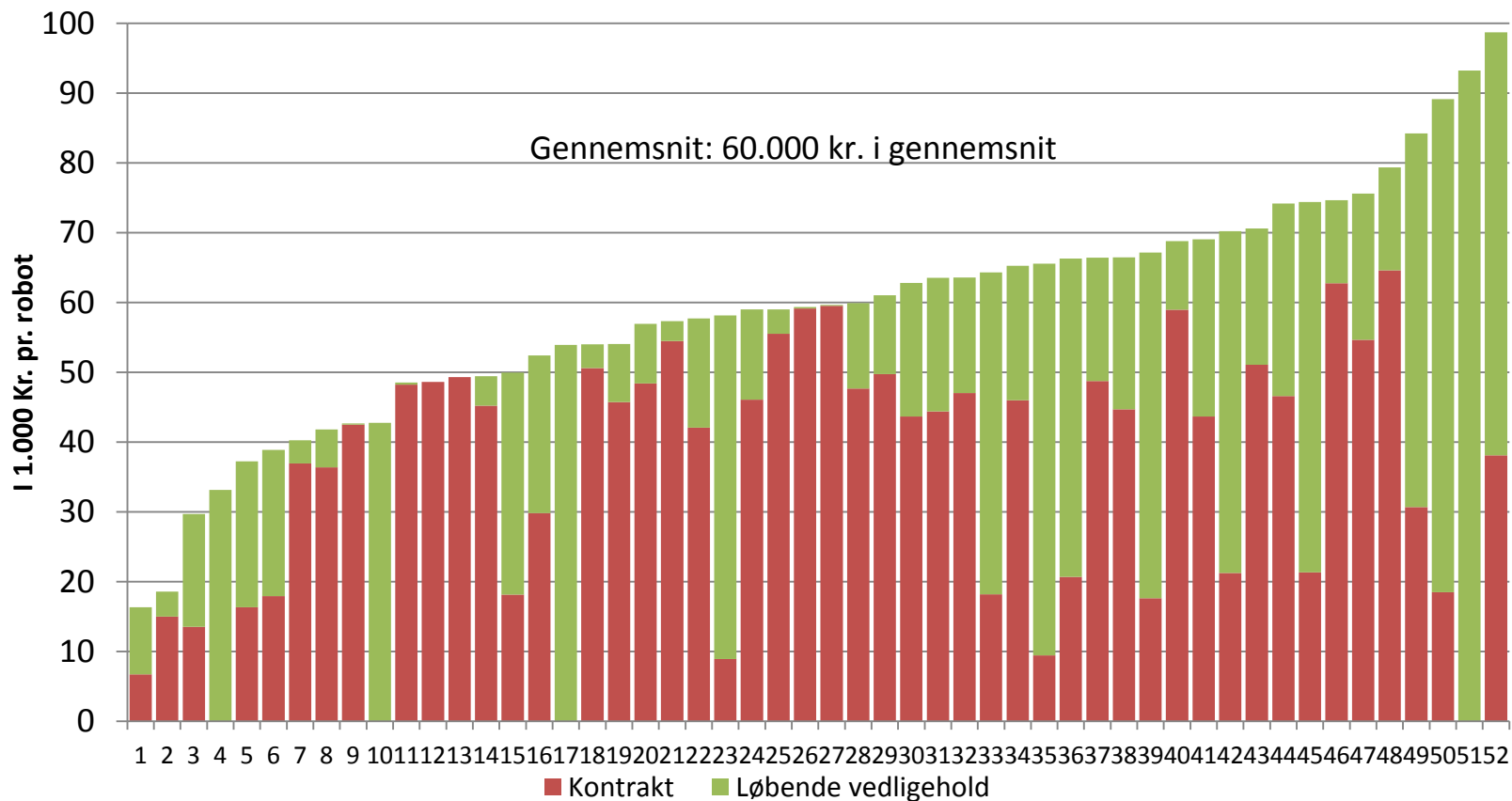
- Hvad skyldes spredningen i vedligehold til AMS?
- Forklare forskelle ud fra:
Fuld/stor kontrakt
- Lille kontrakt => flere løbende omkostninger
- Øvrige forskelle
 - Fabrikat
 - Bedriftsstørrelse
 - Alder



Metode

- 52 revisionslister med 2012-data
- Krav til revisionsliste
 - Vedligehold til AMS skal være udspecificeret
 - Der skal fremgå tydeligt, hvilke postering der vedrører
 - hhv.:
 - Servicekontrakt
 - Øvrigt vedligehold

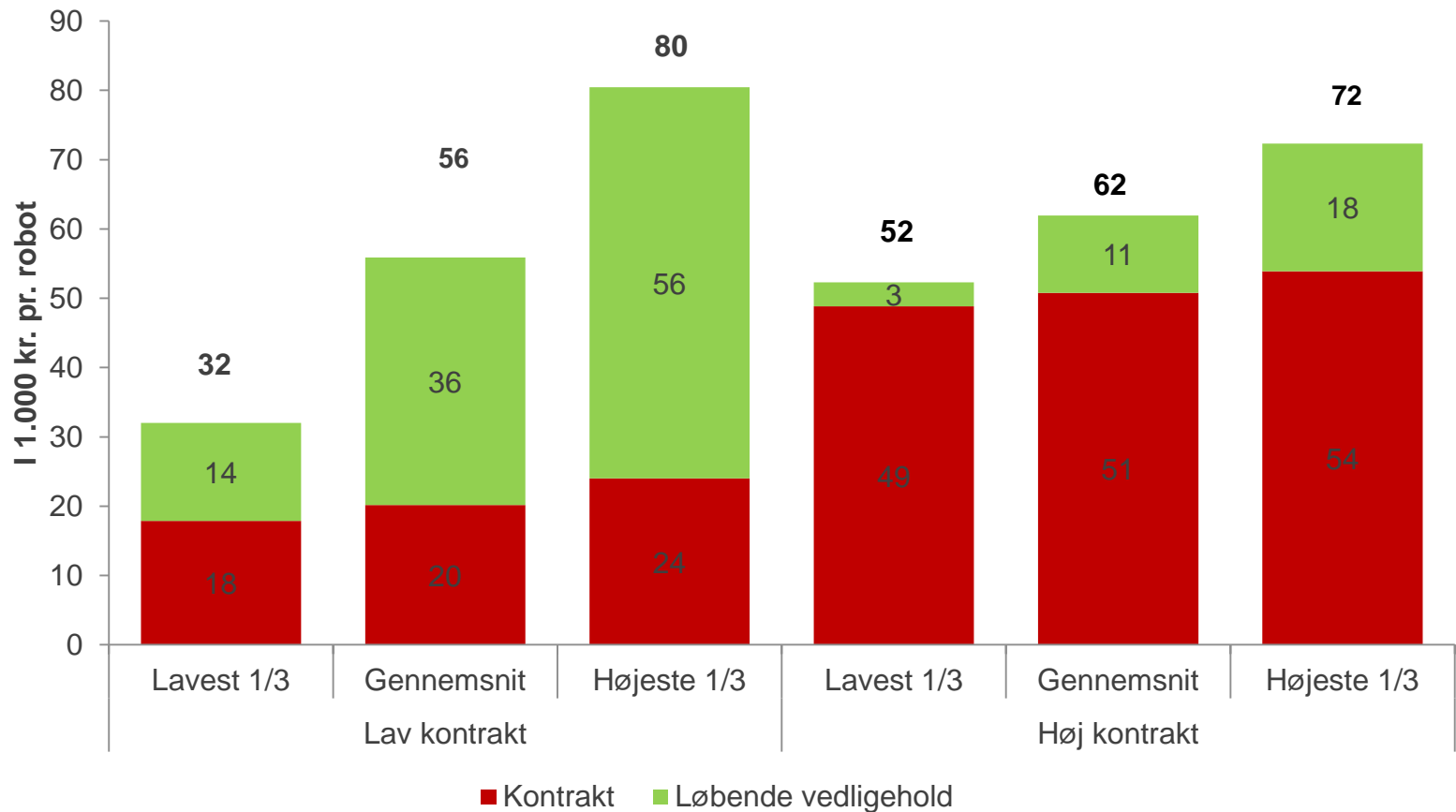
Omkostninger i 1.000 kr. pr. robot (2012)



Gruppering

- 50 % med laveste udgifter til servicekontrakt
 - Laveste 1/3
 - Gennemsnit
 - Højeste 1/3
- } Samlet vedligehold
-
- 50 % med højeste udgifter til servicekontrakt
 - Laveste 1/3
 - Gennemsnit
 - Højeste 1/3
- } Samlet vedligehold

Lav vs. høj kontrakter i 1.000 kr. pr. robot (2012)

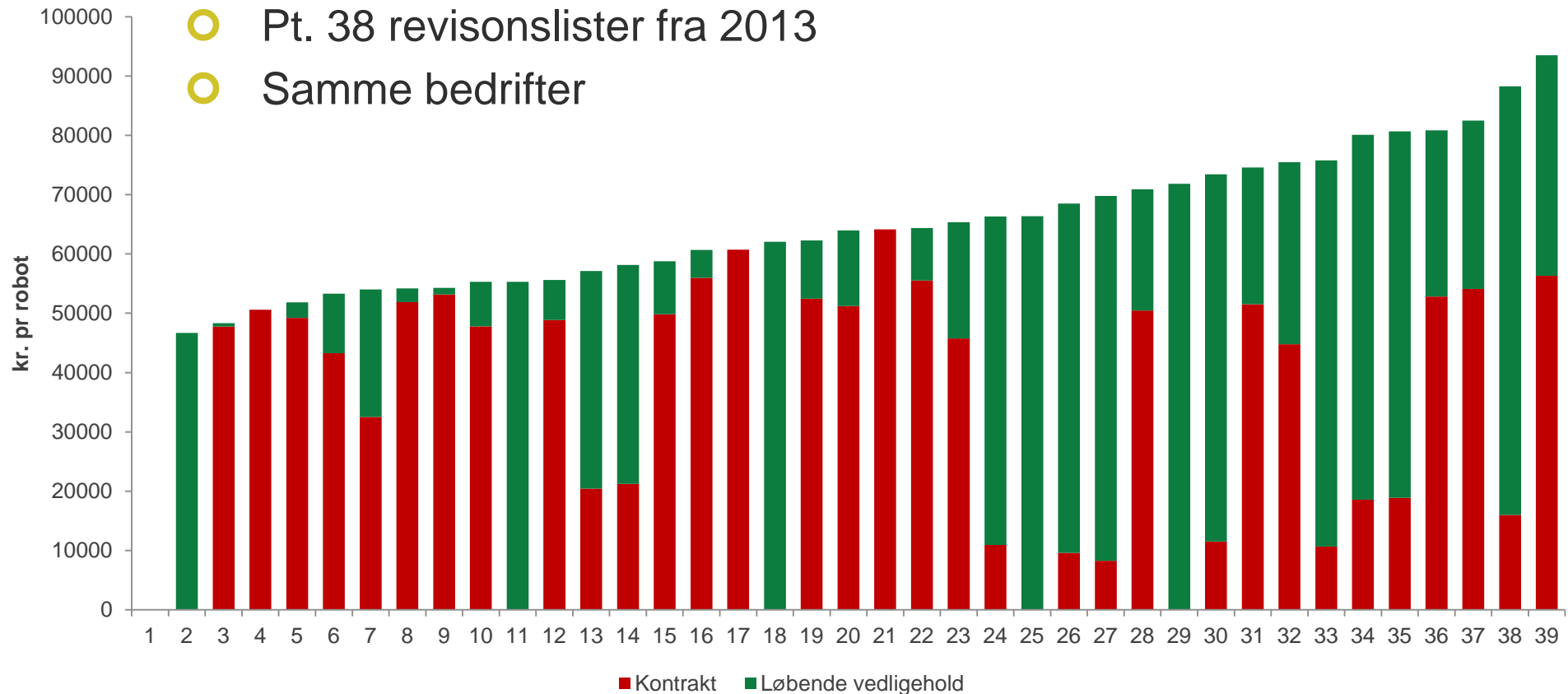


Opsummering 2012

- Omkostningerne er mere stabile med høj kontraktandel
 - men stabilitet på højere niveau
- De fleste med lav kontraktandel har lavere vedligeholdelsesomkostninger
- Ingen sammenhæng mellem vedligeholdelsesomk. og fabrikat, robotternes alder eller antal robotter pr. bedrift

2013

- Pt. 38 revisionslister fra 2013
- Samme bedrifter



Udvikling fra 2012 til 2013

- Generelt højere omkostninger i 2013
 - Gns. 10.000 kr. højere
- Ingen i 2013 med under 45.000 kr. pr. robot
- Forskellen mellem høj og lav kontakt er blevet væsentlig mindre.
- Mange af bedrifterne, da lagde højt i 2012 ligger også højt i 2013.
 - Men mange af dem der lå lavt i 2012 ligger højt i 2013

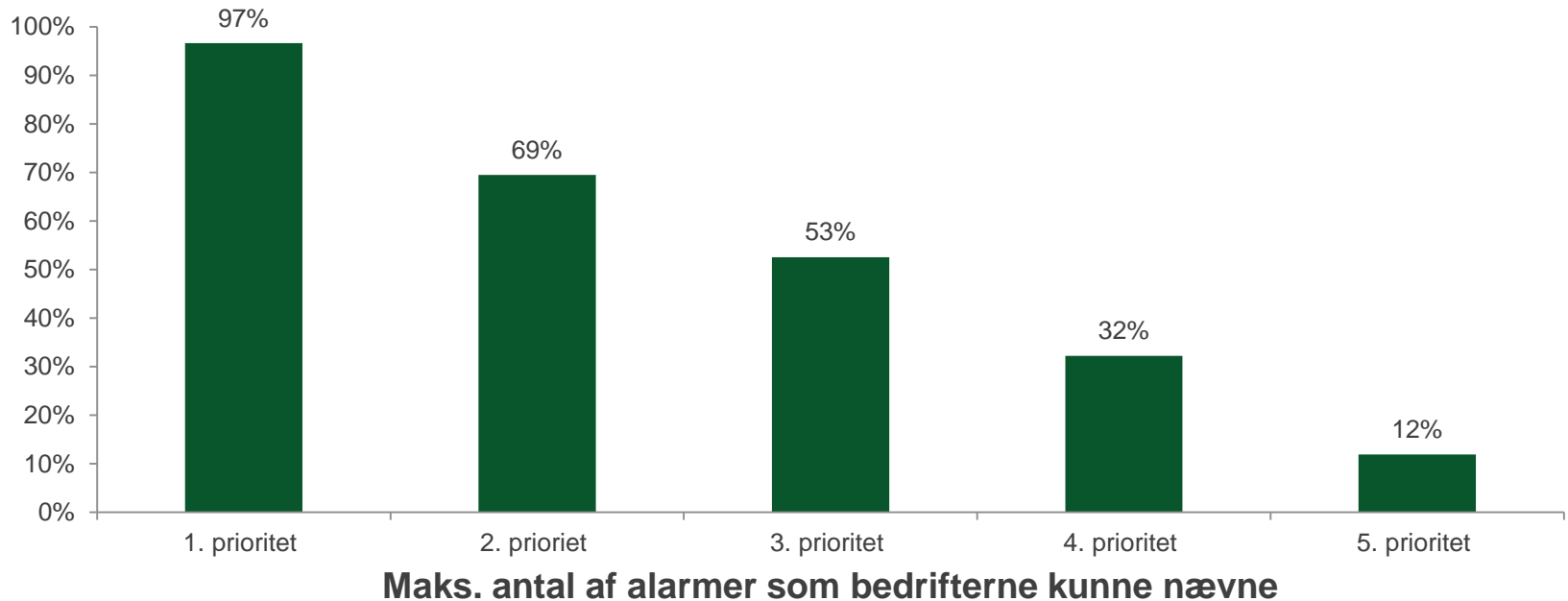
Resultater fra spørgeskema

- Nedbrud



Nævn hvilke alarmer/nedbrud som I prioritere fejlrettelse højst? nævn op til 5 stk

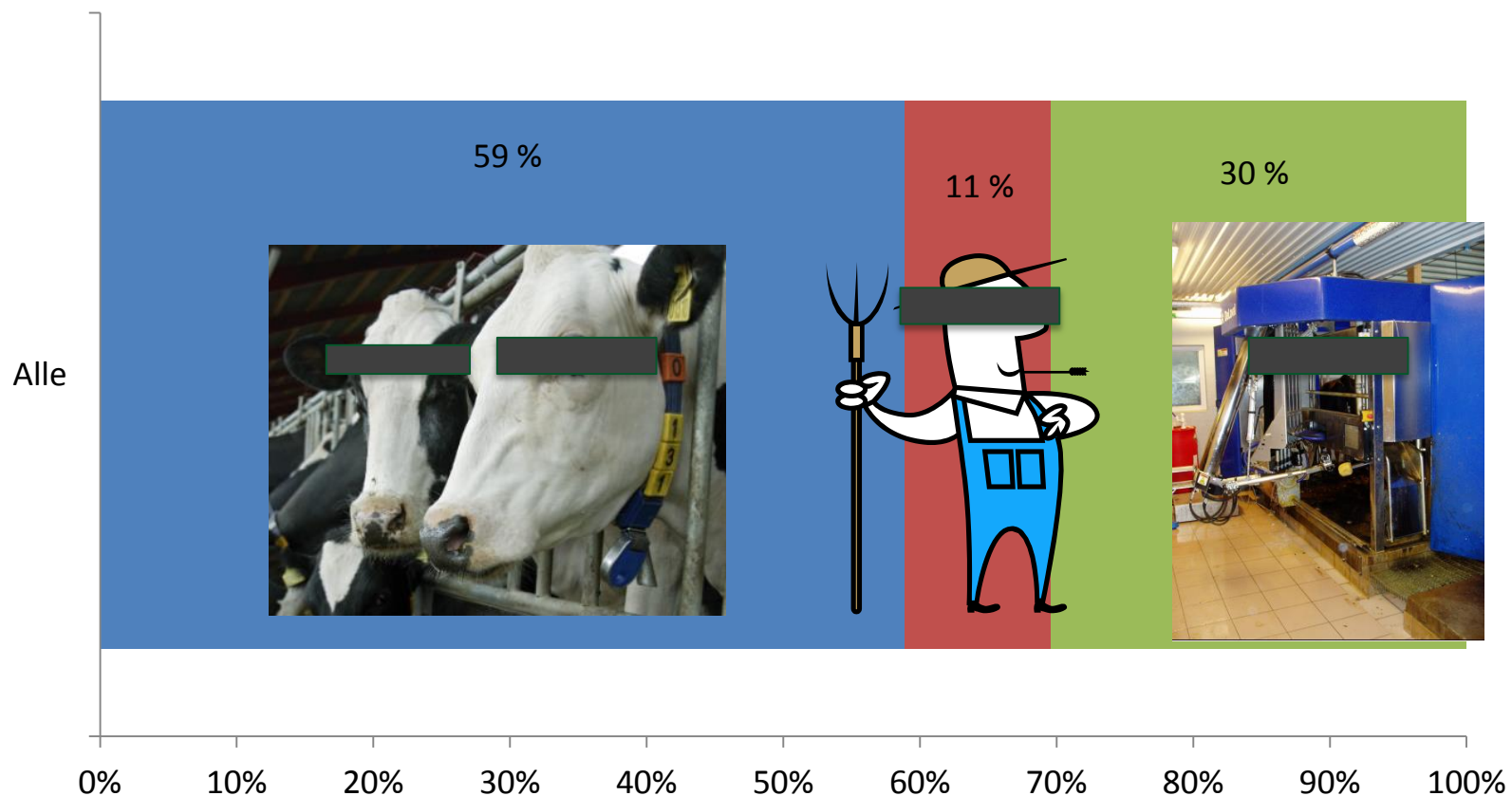
Generelt svært ved at komme i tanke om alarmer/nedbrud



Top 5 af Alarm/nedbrud

	Årsag/alarm	Total Alarmer	Andel af totale alarmer	heraf 1. prioritet	Andel 1. prioritet
1	Slanger	22	14%	16	28%
2	Mislykkede malkninger	19	12%	15	26%
3	Pattekop,/gribbe	13	8%	7	11%
4	Tilstopning/ lort	12	8%	4	7%
5	Ventil	9	6%	4	7%
	Total	75	48%	46	79%

Hvem er synderen?



Hvem kan udbedre alarm?

- 1. prioritets alarmer 100 % udbedres selv
- Kun i 7 af tilfældene ved alarmer skulle montøren udbedre.
- 6 ud af disse 7: er "nedetiden" over en time
- Montørens reaktionstid udgør mellem 40-50 % af den samlede "nedetid"

Konklusion

- Generel få nedbrud
- Landmænd har godt styr på udbedring
- Meget forskel på, hvad der er inkluderet i "komplet" servicekontrakt

I proces (1)

- Færdiggjort analysen med driftsomkostninger (afventer de sidste revisionslister), Pr. ko/pr kg mælk analyser
- Artikel om økonomiske tab ved nedbrug
 - Artikel med VFN
 - Artiklen kombineres med viden fra spørgskeam

I proces

- Analyse af elforbrug i AMS
 - Udgangspunkt i FT ”**EI- og vandforbrug ved malkning med AMS**” 2009
 - Udvikling fra 2009 til 2014
 - Månedsmåling (start- og slutmåling)
 - Ikke så meget forskel mellem fabrikater



Tak for opmærksomheden

